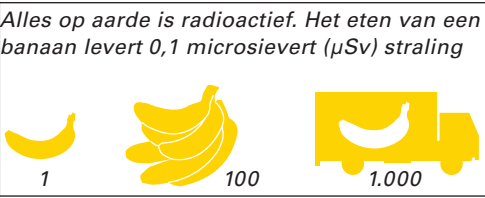


Debatexperts **Lars Duursma** en **John Bijl** brengen voor nrc.next maatschappelijke discussies in kaart. Namens Debatrix helpen zij professionals en specialisten bij het overtuigend overbrengen van hun ideeën.



Naast iemand slapen:

Eten van een banaan:

30 jaar wonen naast Borssele:

Vliegen naar Barcelona :

Wonen in een (betonnen) nieuwbouwwoning per dag:

Normale achtergrondstraling per dag:

Wonen naast Fukushima per dag:

Vliegen naar New York

Röntgenfoto van je hand:

m.m.w. van Reinier Kist, Arjen van Veelen
Graphic: Yassine Salihine
Illustraties: Bas van der Schot

Moet Nederland een nieuwe

Het kabinet is voorstander van nieuwe kerncentrales. Het hoopt uiterlijk 2015 de vergunningen te Borssele. Die levert ongeveer 2,5 procent van ons totale elektriciteitsverbruik. De centrale is in elk meerdere? Vooral sinds Fukushima groeit de weerstand tegen kerncentrales. Het afgelopen betogers op de Dam in Amsterdam tegen kernenergie. Morgen bespreekt de Tweede Kamer de debat lijkt soms gekaapt door emoties. Hieronder de belangrijkste argumenten van voor- en

JA

IS KERNENERGIE VEILIG?

Hooguit 100 mensen zijn in 50 jaar kernenergie eraan omgekomen. Steenkool kost 100.000 doden. Per jaar. **Jim Hansen, NASA-onderzoeker en klimaatactivist**

Ja, de nieuwste generatie reactoren is inherent veilig. Eerdere ongelukken horen definitief tot het verleden. Fukushima laat bovendien zien hoe veilig kernenergie is: veertig jaar oude centrales ondergingen de zwaarst denkbare test, maar de gevreesde meltdown bleef uit.

Ja, het risico van een ongeval wordt sterk overdreven. Zelfs als het misgaat dan is de straling beperkt en zijn de gevolgen ervan – verhoogde kans op kanker of andere genmutaties – nauwelijks aantoonbaar een gevolg van stralingsrisico's.

In Nederland wordt veel te spastisch over kernenergie gedaan. In Duitsland en Frankrijk staan tientallen kerncentrales waar wij ook energie van gebruiken. **Marjolein Faber, PVV Gelderland**

IS KERNENERGIE NODIG?

De urgentie van een snelle energie-transitie is dermate groot, dat in de discussie geen toepassing nog langer taboe zou mogen zijn. Ook kernenergie mag je niet uitsluiten. **Diederik Samsom, PvdA**

Ja, anders wordt energie onbetaalbaar. De prijzen van gas en olie stijgen hard, mede vanwege de instabiliteit van olierijke regio's. Omdat de wereldwijde vraag naar energie sterk blijft stijgen, wordt energie straks onbetaalbaar.

Ja, alternatieven zijn onrendabel en onbetrouwbaar. Zonne- en windenergie kunnen alleen concurrerend zijn met hoge overheidssubsidies. Voor elke windmolen heb je 100% reservecapaciteit nodig, omdat het zelfs in Nederland niet altijd waait.

Het verhogen van de energieprijzen is nodig om de transitie naar andere vormen te maken. Kernenergie moet een rol blijven spelen in de overgang. **Premier Mark Rutte**

IS KERNENERGIE DUURZAAM?

Om de CO₂-reductie te realiseren en minder afhankelijk te worden bij de energievoorziening, is meer kernenergie nodig. Aanvragen van vergunningen voor de bouw van een of meer nieuwe kerncentrales die voldoen aan de vereisten, worden ingevilligd. **Regeerakkoord kabinet Rutte**

Ja, kernenergie stoot geen broeikasgassen uit. In tegenstelling tot gas- en kolencentrales stoot kernenergie geen broeikasgassen uit. Daardoor kan kernenergie belangrijk zijn in het tegengaan van klimaatverandering.

kerncentrale bouwen?

verlenen voor nieuwbouw. Nederland heeft nu één kerncentrale, in het Zeeuwse geval tot 2033 open. Moet er nog een tweede kernreactor bijkomen? Of zelfs weekend demonstreerden oppositiepartijen samen met enkele duizenden plannen. Is kernenergie veilig? Is het noodzakelijk? En is het duurzaam? Het tegenstanders in kaart.

NEE

IS KERNENERGIE VEILIG?

Nee, al is de kans op een ongeval klein, het risico blijft groot. Tot op de dag van vandaag worden er misvormde kinderen geboren in de omgeving van Tsjernobyl, bijna 25 jaar na de kernramp. Ook ongelukken bij Windscale (later Sellafield) en Three Mile Island (1979) hadden grote gevolgen. Om nog maar te zwijgen van Fukushima.

De risico's van kernenergie zijn klein, maar de gevolgen zijn immens. Dan moet je het niet doen. **Job Cohen, PvdA**

Kernenergie gaat ons te boven, het is te groot. **Wubbo Ockels, hoogleraar Duurzame Technologie**

IS KERNENERGIE NODIG?

Nee, er zijn voldoende alternatieven. Kernenergie is een tijdelijke, gevaarlijke en vervuulende oplossing. We hebben voldoende schone en veilige energiebronnen. Grote kans dat die ook nog eens economisch rendabel zijn tegen de tijd dat de kerncentrale in gebruik wordt genomen.

Slechts 6 procent van de verbruikte energie in Nederland is kernenergie. Dat kan makkelijk opgevangen worden door gascentrales. **Filmpje op Greenpeace.nl**

We hebben kernenergie helemaal niet nodig. Laten we onze energie liever steken in en halen uit zon en wind. **Jolande Sap, GroenLinks**

IS KERNENERGIE DUURZAAM?

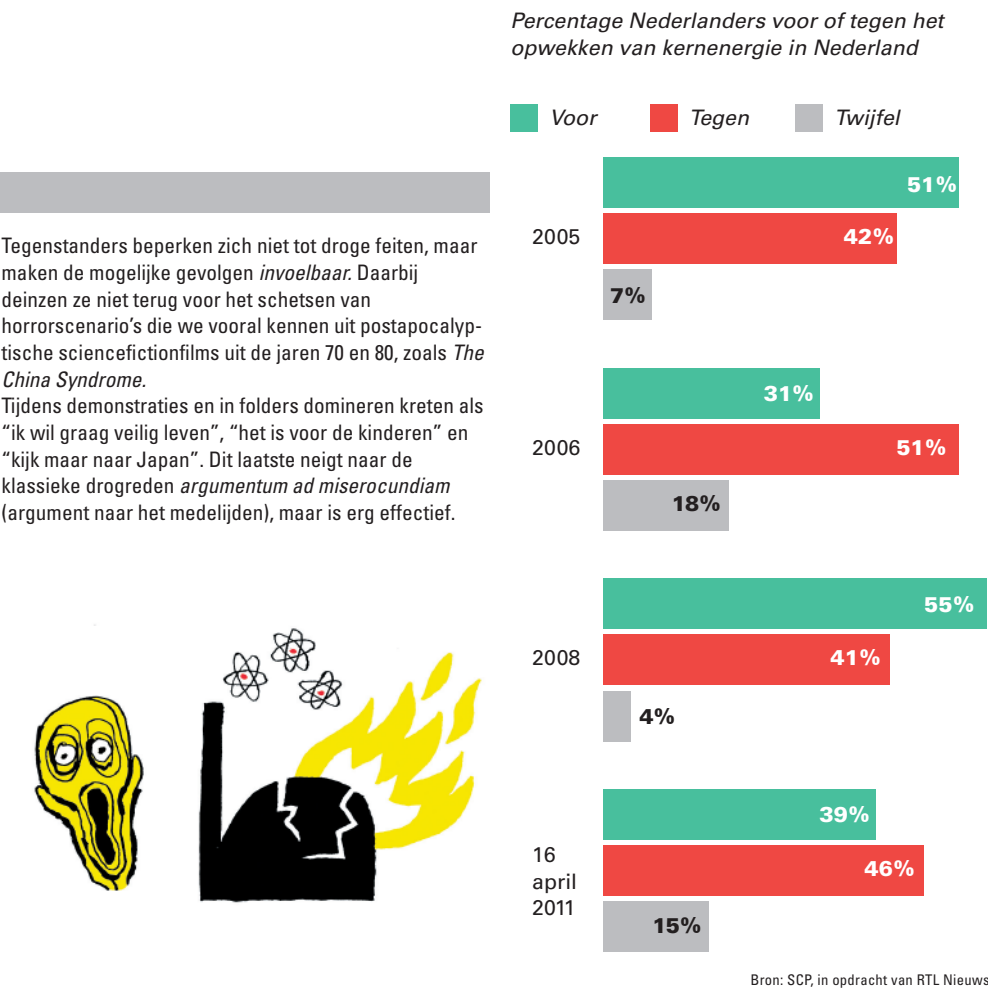
Nee, het afvalprobleem van kernenergie is groot en onopgelost. Afval van kernenergie is nog lang radioactief, zeker 240.000 jaar. Al die tijd kan een lek ons grondwater besmetten. We zadelen toekomstige generaties op met onze problemen.

Veilige definitieve bergplaatsen voor dit gevaarlijke afval bestaan alleen op papier. **Ike Teuling, Greenpeace**

Nee, het bouwen van kerncentrales houdt innovatie van alternatieven tegen. Door kernenergie als optie te houden, verdwijnt de noodzaak alternatieven te ontwikkelen.

Het gebruik van kernenergie is de doodsteek voor een doorbraak van wind- en zonne-energie. **Tamira Combrink, GroenLinks Amsterdam**

Nee, uraniumwinning is kwetsbaar. Net als olie en gas is ook de voorraad uranium niet onbeperkt. Bovendien komt uranium uit politiek instabiele landen met dubieuze regimes, zoals Namibië en Nigeria.



Het aantal Nederlanders voor of tegen het opwekken van kernenergie schommelde flink, de afgelopen vijf jaar. In april 2011, na het ongeval in Fukushima, is het aantal twijfelaars sterk toegenomen.

